



**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ И
ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГЛАВАРХИТЕКТУРА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

ул. Кулакова, д. 20
г. Москва, 123592

тел (498) 602 84 65
факс (498) 602 84 71
e-mail: glavvarh@mosreg.ru

Первому заместителю Руководителя
Администрации муниципального
образования
«Городской округ Черноголовка»

С.И. Тарасову

Уважаемый Сергей Иванович!

Отвечая на Ваше письмо о публичных слушаниях по «Проекту устройства парковочных мест, благоустройства и озеленения территорий общего пользования в микрорайонах «А» и «Б» в г. Черноголовка», направляю Вам свое мнение об этом проекте.

1. Сама процедура публичных слушаний по проектно-сметной документации «Проект устройства парковочных мест, благоустройства и озеленения территорий общего пользования микрорайонов «А» и «Б» в г. Черноголовка» (далее - Проект), которая принята администрацией в октябре 2016 года, а срок действия Муниципального контракта № 04/07 от 30.05.2016 г. почти истек, противоречит смыслу Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В статье 28 Закона говорится об обсуждении **проектов** муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования. В Положении о Публичных слушаниях в муниципальном образовании "Город Черноголовка", принятом Решением Совета депутатов муниципального образования "Город Черноголовка" Московской области от 25 октября 2005 г. N 19/63, также есть указания на то, что мнения жителей, содержащиеся в Протоколе, и учтенные в Заключении по результатам публичных слушаний, служат основанием для утверждения документа или рекомендации о его доработки.

Таким образом, если Проект уже утвержден, администрация не сможет учесть мнение жителей так, как это регламентировано законодательством в части проведения публичных слушаний.

2. Чтобы иметь полное понимание о содержании Проекта, необходимо ознакомиться не только с чертежами, но и с Пояснительной запиской, где должны содержаться: градостроительный анализ территории и существующего положения с

фотофиксацией; обоснование архитектурно-планировочных и конструктивных решений. На сайте администрации Пояснительная записка не опубликована.

3. Согласно Техническому заданию, площадь вновь проектируемых парковочных пространств дворовых территорий и общественных объектов должна быть не менее 10000 м². Впоследствии условия контракта изменились и площадь требуемых парковок увеличилась до 25000 кв. м. Размещение такого значительного количества парковочных мест сильно повлияет на город, изменит саму сущность Черноголовки, как города для пешеходов. Таким образом, проект, продемонстрированный жителям, содержит не столько проект благоустройства части города, но решения, которые изменяют Черноголовку, ее уникальные градостроительные особенности. Решения, которые приносят в жертву черноголовский архитектурный, природный ландшафт ради временного удобства автовладельцев.

Данный аспект Проекта заслуживает более подробного разъяснения его ошибочности. Во-первых, создание больших заасфальтированных плоскостных парковок все равно не решит проблему дефицита парковочных мест.

Во-вторых, эти решения ухудшат пешеходное сообщение нашего небольшого города, с первых лет своего существования, запланированного как пешеходный город. Многочисленные места пересечения пешеходных маршрутов с проектируемыми парковками, вырубка значительного числа взрослых деревьев, размещение новых парковок в неподходящих местах – эти решения уже утверждены администрацией, и в случае их реализации, город продолжит терять свой уникальный облик.

И в-третьих, такой подход к городу в корне ошибочен с точки зрения современных тенденций в экономике и урбанистике. В последние десятилетия в мировой градостроительной практике возрастает интерес к созданию комфортных условий для пешеходного движения, это стало фактической необходимостью. Грамотно смоделированные пешеходные пространства способствуют жизнеспособности города и являются ее показателем. Правильная структура пешеходного движения положительно влияет на экологию города, позволяя уменьшить загрязнение воздуха автомобильными выхлопами; способствует оздоровлению жителей города, сделавших выбор в пользу пешего передвижения; делает город более привлекательным, тем самым оказывая влияние на привлечение дополнительных инвестиций в город.

Наш город еще 60 лет назад принял за основу такую выгодную во всех отношениях структуру, и отказываться от нее сейчас – означает сделать большую ошибку.

4. Проектом нарушены требования «СП 113.13330.2012 Стоянки автомобилей», в ряде случаев не выдержаны минимально допустимые расстояния от парковок до других объектов, в том числе, до детских площадок. Типология стоянок, приведенная в данном СП Проектом не учтена.

5. По поводу Тома 2 «Проект благоустройства общественных территорий». Не понятно, почему в Томе приведены два варианта решений по

территории возле фонтана у входа в парк, который из них утвержден? Оба варианта имеют недостатки:

- не показано школьное спортивное ядро, нет предложения по его ограждению. В первом варианте проектируемая парковка очевидно пересекает территорию спортивного ядра, что недопустимо;
- проектируемые парковки вдоль ул. Вторая показаны не полностью, не понятно, где они заканчиваются, какова их вместимость;
- в первую очередь, эта территория - входная зона в Южный лесопарк. Рассматривать ее лишь как место для временной парковки для школы – неверное решение. Почему размещен лишь один игровой комплекс пирамидальной формы, когда пространство вокруг площадки позволяет запроектировать полный набор комплексного благоустройства, а предлагаемую парковку предусмотреть для возможного использования в летнее время для посетителей парка;
- проектные решения должны занимать большую часть листа, фотографии урн и скамеек целесообразно дать отдельным приложением и не занимать место на листе.

Территория Спорткомплекса. Нет возможности сравнить – сколько парковочных мест сейчас и сколько запланировано – на чертеже не указана вместимость. Также лист загроможден фотографиями малых форм, и не показана вся территория полностью. Невозможно понять, каков весь периметр предлагаемого ограждения Спорткомплекса? Если новых парковочных мест на чертеже показано немного, то возникает предположение, что в территорию ограждения вошла и существующая парковка на ул. Центральная. Если так, то это большая ошибка. Эта существующая парковка может стать гостевой для посетителей Южного лесопарка, может стать основой для будущего многоярусного современного паркинга. Большое расточительство – отдать ее Спорткомплексу.

Бульвар архитектора Толмачева лучше сразу переименуйте в бульвар спортсмена Аверьянова – тогда можно будет объяснить проектные решения, превращающие городской бульвар в спортивную зону – высокий забор вплотную к тротуару бульвара, размещение внутри забора большого количества спортивных снарядов. Турники, брусья и прочее снаряжение – неподходящее оформление для городского бульвара. Бульвар вообще не указан на данном листе, и нет решений по благоустройству его территории.

Три варианта решений по начальной школе № 82. Который из них утвержден? В двух вариантах ликвидирована квадратная зеленая поляна, пространство которой планируется наполовину огородить высоким ограждением, а другую половину заасфальтировать почти полностью. Это изуродует эту городскую территорию ради того, чтобы просто перенести существующую парковку на другое место, а школе отвести дополнительную территорию. Сложный периметр высокого забора испортит городской пейзаж ради размещения велопарковок и скамеек на школьной территории. Но для размещения этих малых форм можно обойтись и меньшей площадью, и не повторять печальный опыт соседнего здания школы № 82, когда пустует огромная огороженная территория, а родители и гости во время школьных

линеек теснятся за забором. В варианте 2 ликвидирован подъезд к жилому дому – это недопустимо.

6. Территории ЧДШИ нет в Томе 2. Прилегающая к ЧДШИ территория оказалась в Томе 1 лист 3. На листе показана парковка на 9 мест, что частично удовлетворит спрос учителей и родителей учащихся, пусть и в ущерб существующей городской территории. Но упущен тот факт, что школа до сих пор занимает не нужную ей территорию бывшего детсада. Если школе установить меньшую территорию, то высвободившееся пространство не только позволит организовать более вместительную и удобную парковку для школы со стороны магазина «Экран», но и дать возможность комплексного благоустройства (включая новые парковки) для жилого дома №8.

На этом же листе показано еще одно, третье решение по территории возле фонтана у входа в парк. Это решение также ошибочно, так как накладывается на спортивное поле школы, и не содержит никаких решений по благоустройству.

7. В Проекте нет комплексного подхода к благоустройству города. Размещать новые парковки необходимо с учетом пешеходной сети, площадок для отдыха, необходимости увеличения пропускной способности улично-дорожной сети, планов по озеленению и освещению – всех мероприятий, составляющих комплекс работ по благоустройству.

Можно было бы более детально проверить проектные решения по каждому двору на соответствие требованиям норм, правил и регламентов. Но детальная проверка целесообразна в ситуации, когда решены основные, ключевые вопросы Проекта, в первую очередь - комплексный подход к выбору мест для новых парковок, учитывающий все аспекты благоустройства и особенности архитектурного и градостроительного облика Черноголовки.

Подводя итог вышесказанному, рекомендую Вам использовать Проект в качестве некоего первого, рабочего варианта решения проблем с размещением временного хранения автомобилей в г. Черноголовка и в дальнейшей работе над Проектом использовать как мое мнение, так и мнения жителей, полученные в ходе публичных слушаний.

Начальник территориального отдела
Городского округа Черноголовка



М.В. Кондакова