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Уважаемый Сергей Иванович!

Члены Ассоциации – граждане города неоднократно обсуждали проект устройства парковочных мест, благоустройства и озеленения территорий общего пользования в микрорайонах «А» и «Б» в г. Черноголовка, вынесенный на публичные слушания, проводимые согласно постановлению Главы городского округа Черноголовка № 19 от 18.11.2016 (далее по тексту- Проект), и обращаются к Вам, как к председателю комитета по проведению этих слушаний.

После ознакомления с Проектной документацией и с муниципальным контрактом №04/07 от 30.05.2016, по которому исполнен Проект, у нас создалось, в частности, мнение о несоответствии Проекта условиям заключённого Контракта.

Согласно пунктам 6.1, 5.4.2 контракта, пункта 4 Приложения 1, Исполнитель контракта гарантирует соответствие исполненной проектной документации «действующим нормативным документам в области строительства, СНиП, ГОСТ». В разделе 5 письма Совета МКД Школьный бульвар, 14 от 12.12.2016 в Ваш адрес указаны 4 случая несоответствия запроектированного размещения парковок в квартале 17-этажных домов приложению «В» Свода Правил «Стоянки автомобилей», а именно в части расстояния проектируемых парковок от стен домов, земельных участков школ, игровых площадок. Аналогичная ситуация наблюдается и в других кварталах города.

Исполнитель также гарантирует соответствие проектной документации «проекту генерального плана г. Черноголовка». В разделе 6 указанного письма приведён пример нарушения проектной документацией утверждённого генплана.

Исполнитель также гарантирует, что «проектная документация…. следует градостроительным, архитектурным особенностям г. Черноголовка» Это требование не имеет точного смысла и носит оценочный характер. Однако ни один из членов Ассоциации не оценил положительно Проект с этой стороны.

В ассортиментных ведомостях проектируемых насаждений не указываются деревья, высаживаемые взамен вырубаемых, и не указаны места их высадки. Что делает заявление о компенсационных высадках деревьев в размере 150% от вырубаемых декларацией, не подкреплённой конкретным проектным решением.

В то же время, как следует из материалов, обнародованных в реестре заключённых государственных и муниципальных контрактов, (см. <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=3503102976016000046>),
Администрация городского округа подписала Акт выполненных работ от 28.08.2016, положительное экспертное заключение о результатах исполнения контракта от 28.08.2016, а также 07.12.2016 разместила в реестре государственных и муниципальных контрактов информацию о том, что реестровая запись контракта «Переведена на статус «Исполнение завершено»». конец цитаты. Таким образом, Администрация считает Проектную документацию соответствующей условиям контракта, с чем наша организация согласиться не может.

Обсуждаемый Проект исполнен в рамках муниципального контракта, заключённого на торгах согласно закону 44-фз от 05.04.2013. Согласно статье 94 часть 3 закона о контрактной системе закупок: «3. Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться [эксперты](file:///home/mikhail/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%26base%3DLAW%26n%3D200216%26rnd%3D238783.1183518395%26dst%3D100483%26fld%3D134), экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.»

Исходя из данных, представленных в реестре контрактов, следует, что Администрация провела экспертизу результатов исполнения контракта своими силами. Также следует полагать, что комиссия по приёмке результатов исполнения контракта, предусмотренная в части 6 той же статьи 94, не создавалась. Заключение о проведении экспертизы подписал один сотрудник администрации Цаценкин А.С. Акт сдачи-приёмки работ (услуг) подписан главой администрации Авдониным В.В. и завизирован тем же Цаценкиным А.С. Кто ещё из сотрудников Администрации или третьих лиц участвовал в приёмке результатов контракта, в реестре контрактов отражения не нашло. Что не вызывало бы никаких возражений, если бы не явные, на наш взгляд, несоответствия Проектной документации основному Своду Правил, регулирующему проектирование и устройство автостоянок.

На основании изложенного, Черноголовское отделение Ассоциации председателей многоквартирных домов Московской области предлагает:

1. Признать разработанную проектную документацию не соответствующей генеральному плану г.о. Черноголовка, требованиям СП «Стоянки автомобилей», а также не учитывающей архитектурные и градостроительные особенности города Черноголовка.
2. Выразить недоверие проектанту — исполнителю муниципального контракта, а также исполнителям по контракту — сотрудникам администрации городского округа Черноголовка.
3. Администрации г.о. Черноголовка рассмотреть вопрос о расторжении муниципального контракта №04/07 от 30.05.2016 либо о продлении срока действия указанного контракта и существенной переработке проектной документации. Дальнейшую разработку проектной документации осуществлять с привлечением специалистов-проектантов, имеющих устойчиво положительную репутацию, а также с привлечением членов Ассоциации и других неравнодушных граждан города Черноголовка.
4. Администрации г.о. Черноголовка провести экспертизу Проектной документации на соответствие условиям заключённого контракта с привлечением экспертной организации согласно требованиям федерального закона № 44-фз от 05.04.2013.
5. В случае несогласия Администрации г.о. Черноголовка с предложениями, изложенными в пункте 1 и/или в пункте 3, проведение экспертизы, указанной в пункте 4, считать обязательным.

Руководитель муниципального отделения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Терновой